**Az Igazságügyi Minisztérium vitaanyaga**

**a szabadalmi jogérvényesítés terén fennálló bifurkációs rendszer felülvizsgálatának lehetőségeiről**

**2020. december 1.**

Az Igazságügyi Minisztérium (a továbbiakban: IM) 2021 év elején műhelybeszélgetést szervez *a találmányok szabadalmi oltalmáról* szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) lehetséges módosításával összefüggésben. A megbeszélés egyik témája az Szt. bifurkációs rendszeréneklehetségesfelülvizsgálata lesz.

***A jelen vitaanyag bemutatja a hazai hatályos jogszabályi hátteret, valamint – az IM rendelkezésére álló információk alapján – a nemzetközi összehasonlításra vonatkozó adatokat, és a hatályos rendszer fenntartása mellett és ellen szóló érveket (a teljesség igénye nélkül). A vitaanyag célja, hogy a felvetett témában érdekelt felek között párbeszédet kezdeményezzen annak felmérése céljából, hogy szükséges-e a szabadalmi ügyekben jelenleg fennálló bifurkációs rendszer felülvizsgálata, és amennyiben ezt támogató álláspont azonosítható, a felülvizsgálat milyen iránya lenne elképzelhető.******A vitaanyag végén megfogalmazott normaszöveg javaslat a közös gondolkodás elősegítését szolgálja, az nem tekinthető a tárca álláspontjának.***

1. **A bifurkációról**
   1. **A bifurkáció fogalma**

A szabadalmi jogban a bifurkációs rendszer azt jelenti, hogy elválasztásra kerül a szabadalombitorlási perben eljáró fórum a szabadalom megsemmisítésére irányuló eljárást lefolytató fórumtól. Ennek az a gyakorlati következménye, hogy az eljáró bírói fórumok az előttük zajló szabadalombitorlási perek keretében nem vizsgálhatják a szabadalom oltalomképességet, hanem azt egy másik szerv (másik bíróság vagy hatóság) külön eljárásban teszi meg.

* 1. **Európai szabályozási modellek**

Az Európai Unióban a szabadalmi jogérvényesítés terén ma megtalálhatóak egyaránt a bifurkációs modellt alkalmazó, valamint az egységes eljárás elvét követő tagállami szabályozások.

A **bifurkációs modellt alkalmazó tagállamok**ban (pl. Németország, Ausztria, Csehország, Lengyelország, Szlovákia) tehát két különböző fórum előtt zajlanak a szabadalmi bitorlási kereseteket (bíróság) és a szabadalom érvényességét vizsgáló eljárások (bíróság vagy más hatóság). Elmondható ugyanakkor, hogy Ausztriában és Németországban is lehetőség van a szabadalom oltalomkepeségének vizsgálatára a bitorlási perben (a bíróság bitorlási per felfüggesztésekor mérlegeli az érvénytelenítés esélyeit). **Németországban** – ahonnan a hazai bifurkációs rendszer is ered –[[1]](#footnote-1) az érvénytelenítési eljárások átlagos időtartama **1-4 év**, a bitorlási pereké **8-12 hónap** (felfüggesztés nélkül).[[2]](#footnote-2)

Az **egységes eljárás elvét követő tagállamokban** (pl. Anglia, Franciaország, Hollandia, Belgium, Olaszország, Svédország, Finnország) egy fórum (bíróság) bírálja el a bitorlási kereseteket és a megsemmisítés iránti kérelmeket. Bitorlási perben megsemmisítési kérelem felhozható. Az egységes eljárások átlagos időtartama (elsőfokon): **Angliában** **2‐3 év**, **Franciaországban 16‐25 hónap**, **Hollandiában 12‐24 hónap**.[[3]](#footnote-3)

Összefoglalóan elmondható a bifurkáció a német és az osztrák jogrendszer mellett mind a négy visegrádi országnak is a sajátja. Tekintettel arra, hogy Európában a bíróságok elé kerülő szabadalmi jogviták több, mint felét német bíróságok tárgyalják (relatív olcsóságuk, gyorsaságuk és a német piac meghatározó gazdasági szerepe miatt), így az európai szabadalom bitorlási perek többsége bifurkációs rendszerben zajlik jelenleg is.

Végzetül érdemes röviden kitérni az **Európán kívüli jog szabályozási megoldásokra** is: a közép-európai térségen kívül szintén bifurkációs rendszert épített ki a jelenleg messze a legnagyobb szabadalmi kibocsátónak számító **Kína** is (az elmúlt harminc évben a német szabadalmi jogot követve alakították ki saját jogrendszerük kereteit). Az **Amerikai Egyesült Államokban** – az extrém magas pereskedési költségek miatt – működik kvázi bifurkációs rendszer: a bíróságok döntenek ugyan mind a bitorlási, mind pedig a megsemmisítési kérdésben, de a 2012-től bevezetett, az Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala (USPTO) által működtetett *inter partes review* (IPR) eljárás – amelynek keretében szintén lehetőség van a szabadalom megsemmisítésére – a 2010-es évek közepén a bíróság elé kerülő megsemmisítési viszontkeresetek egyharmadában játszott szerepet.[[4]](#footnote-4)

* 1. **Hazai szabályozás**

A magyar szabadalmi jogban **a bifurkációs elv érvényesül**:[[5]](#footnote-5) a szabadalom megsemmisítése iránti kérelmeket az Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) bírálja el első fokon, míg a szabadalombitorlási perekben a Fővárosi Törvényszék jár el. Szabadalombitorlási perben a bíróság nem hoz döntést a szabadalom érvényességéről. Az alapszabadalom érvényességének vitatása esetén a per felfüggesztésre kerül addig, amíg az SZTNH nem hoz jogerős határozatot a megsemmisítés kérdésében. A német szabályozással ellentétben Magyarországon a bitorlási per felfüggesztésekor a bíróság nem köteles mérlegelni a megsemmisítés esélyeit.[[6]](#footnote-6) Az SZTNH előtt 2016 óta indult és már lezárult megsemmisítési eljárások átlagos időtartama 17 hónap.[[7]](#footnote-7)

A Szt. 44. § (2) bekezdés *c)* pontja értelmében:

„*A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala hatáskörébe a következő szabadalmi ügyek tartoznak:*

*(…)*

*c) a szabadalom megsemmisítése,”*

Az Szt. 104. § (1) bekezdés c) pontja értelemében:

„*A Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességgel rendelkezik és a 87. §-ban meghatározott összetételű tanácsban jár el a következő perekben:*

*(…)*

*c) a találmány- vagy szabadalombitorlás miatt indított perek.”*

A **bitorlási per felfüggesztésére** a polgári perrendtartásrólszóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) általános, az eljárás felfüggesztésére vonatkozó szabályai az irányadóak. A 123. § (1) bekezdése értelmében:

*„Ha a per eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás büntetőbíróság vagy közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik, a bíróság az írásbeli ellenkérelem - vagy annak hiányában beszámítás - előterjesztését követően a peres eljárást*

1. *a közigazgatási hatósági eljárás jogerős vagy végleges befejezéséig,*

*(…)*

*felfüggesztheti. Ha ez az eljárás még megindítva nincs, a bíróság az eljárás megindítására harmincnapos határidőt tűz. Ha a határidő eredménytelenül telik le, a peres eljárást folytatni kell.”*

Az Szt. továbbá megteremtette a **megsemmisítési eljárások gyorsított** lefolytatásának lehetőségét szabadalom bitorlási perek esetén. Az Szt. 81/A. § (1) bekezdése értelmében:

*„A megsemmisítési eljárást bármelyik fél kérelmére gyorsítottan kell lefolytatni, ha a szabadalom bitorlása miatt pert indítottak, vagy a keresetlevél benyújtását megelőzően ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztettek elő, és ezt igazolják.”*

A kapcsolódó indoklás szerint:

*„ (…) A bitorlási perek kapcsán az azokra kizárólagos illetékességgel rendelkező Fővárosi Bíróság gyakorlata, hogy a bitorlási pert felfüggeszti, ha különösen a szabadalom megsemmisítése iránt a Magyar Szabadalmi Hivatal előtt eljárást indítottak. A megsemmisítési eljárást, mint az oltalmat keletkezésére visszaható hatállyal megszüntető eljárást - a bitorlás következményeinek elhárítása érdekében - döntően a* ***bitorlási perek alperesei indítják, akiknek*** *- ha az oltalom megsemmisítése bizonytalan, illetve annak kicsi az esélye -* ***gyakran nem érdekük, hogy a megsemmisítési eljárás gyorsan befejeződjék****.* ***Érkeztek ugyanakkor joggyakorlati problémákról jelzések annak kapcsán is, hogy a Fővárosi Bíróság a szabadalombitorlás miatt indított pert a sikeresnek tűnő (és utóbb annak bizonyult) megsemmisítési eljárás megindulása esetén sem függesztette fel.***

*A jogérvényesítés hatékonyságát növelendő és a bitorlási pereket gyorsítandó a törvény előkészítése során felmerült annak igénye, hogy a Magyar Szabadalmi Hivatal az oltalmat keletkezésére visszaható hatállyal megszüntető eljárásokat gyorsítottan folytassa le. (…)* ***A megsemmisítési eljárás gyorsításának akkor is van szerepe, ha a bitorlási per felfüggesztésére nem került sor.*** *Ez utóbbi esetben ugyanis a megsemmisítési eljárás gyorsításának eredményeképpen a Magyar Szabadalmi Hivatal döntése várhatóan hamarabb születik meg, mint a bitorlási perben hozott ítélet.”*

1. **Bifurkáció - érvek, ellenérvek**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Szempont** | **Pro**  **(a bifurkáció fenntartása melletti érvek)** | **Kontra**  **(a bifurkáció megszüntetése melletti érvek)** |
| **Eljárási szempont** | **A bíróságok oldalán kevesebb erőforrást igényel**: komoly terhet vesz le a bíróságok válláról, hogy az alapszabadalom érvénességének kérdésében első fokon az SZTNH dönt. Az érvényesség vizsgálatakor azonban komoly műszaki felkészültségre lehet szükség ahhoz, hogy az oltalom érvényességéről megalapozott döntést lehessen hozni.[[8]](#footnote-8) | **Egyszerűség:** ugyanaz a bíróság, ugyanaz a per, egy döntés. |
| **A jogértelmezés egységessége** | – | **Szabadalmi igénypontok egységes értelmezése**:abifurkációs rendszerben előfordulhat, hogy az érvényességi kérdéseket elbíráló szerv (hivatal, bíróság) és bitorlás során eljáró bíróság másként értelmezi a szabadalmat.[[9]](#footnote-9) A bifurkáció megszüntetése ezt a problémát kezelheti. |
| **Költségek** | **–** | **Költséghatékonyság:** egy eljárás olcsóbb, mint kettő (abban az esetben, ha a megsemmisítési és a bitorlás miatt indult eljárás párhuzamosan fut).[[10]](#footnote-10) |
| **Az eljárás gyorsasága** | **A bitorlási perben gyorsabb döntés várható:**  ha szabadalom érvényességét már egy másik hatósági eljárás keretében vizsgálták, a szabadalom érvényességének kérdését a bitorlási per keretében már nem kell vizsgálni (abban az esetben, ha a megsemmisítési és a bitorlás miatt indult eljárás nem párhuzamosan fut).  Ugyanakkor a két eljárás hosszú ideig bizonytalanságot okozhat a piacon.[[11]](#footnote-11) | **A teljes eljárásban gyorsabb döntés várható**: egy eljárás gyorsabb, mint kettő (abban az esetben, ha a megsemmisítési és a bitorlás miatt indult eljárás párhuzamosan fut).[[12]](#footnote-12) |
| **Ideiglenes intézkedések** | A bifurkációs rendszerbena bíróság a megsemmisítési kérelemben foglaltak ismerete nélkül kénytelen ideiglenes intézkedést elrendelni.[[13]](#footnote-13) | Ha a bíróság egy eljárásban bírálja el a bitorlással és megsemmisítéssel kapcsolatos igényeket, akkor az ideiglenes intézkedés tekintetében megalapozottabban tud dönteni,[[14]](#footnote-14) kevesebb az esélye az „*infringing but invalid*” döntéseknek.[[15]](#footnote-15) |
| **Az Európai Unió joga** | Az egyes oltalmi formák esetében az uniós jog is előírja, hogy az iparjogvédelmi hatóság előtt lehessen közvetlen érvénytelenségi (vagy megszűnés-megállapítási) eljárásokat indítani (pl: védjegyek esetén), emiatt a bifurkáció teljes megszüntetésére ezen oltalmi formák esetén nincs is lehetőség.  Az Egységes Szabadalmi Bíróságról szóló megállapodás lényegében vegyes rendszert hoz majd létre, ahol lehetőség lesz bifurkációra is.[[16]](#footnote-16) | A szabadalmi oltalom tekintetében az uniós jog nem képezi akadályát a bifurkáció megszüntetésének. |

1. **A bifurkációs rendszer felülvizsgálatának lehetőségei**
   1. **A bifurkációs rendszer felülvizsgálatakor figyelembe veendő főbb szempontok**

A jelenlegi jogérvényesítési rendszer felülvizsgálatakor – az előző pontban említett érvek és ellenérvek mellett – figyelemmel kell lenni az alábbi szempontokra is:

* **A jogorvoslati rendszerre gyakorolt hatások**: a bifurkációs rendszer megszüntetése vagy enyhítése a jogorvoslati rendszer kapcsán is lényeges változásokat eredményezne. Az SZTNH által rendelkezésre bocsájtott adatok alapján **a bíróságok által felülvizsgált hivatali döntések nagyobbik hányada nem az oltalom érvényességét érintő ügyekben születik**:[[17]](#footnote-17) az SZTNH döntéseivel szemben benyújtott megváltoztatási kérelmek elbírálása tárgyában visszaérkezett jogerős bírósági végzésekről vezetett statisztikai adatok alapján 2015-től 2019-ig a bíróság összesen 100 szabadalmi ügyben bírált el az SZTNH döntésével szemben benyújtott megváltoztatási kérelmet. Ezek közül 83 döntés az ügyfél és a hivatal közötti (*ex parte*) eljárás során született; 15 pedig az ellenérdekű felek között zajló (*inter partes*) eljárások közül az oltalomképességet érintő megsemmisítési eljárásokban. Így ez a két kérdéskör – amely az iparjogvédelmi hivatal és a bíróságok kapcsolatát szabályozó normák összességében jelenik meg – egymástól nem elválasztható, és felülvizsgálatuk is csupán egymásra tekintettel valósítható meg. **Egy ilyen szemléletváltás kizárólag a jogosultakra, a velük ellentétes érdekeket képviselő felekre (azaz az érvénytelenség megállapításában érdekelt személyekre), a bíróságokra és az SZTNH-ra gyakorolt hatások körültekintő vizsgálatával kezdeményezhető.**
* **A szakterületi lefedettség kérdése**: műszaki szaktudást is igénylő oltalmi formák – mint amilyen szabadalom – esetében az érdemi vizsgálatot végző szabadalmi hivatalban biztosított, hogy az elbírálói karban minden tudományterület képviselve legyen. Ugyanis csak így biztosítható, hogy bármely szabadalmi bejelentés érdemben elbírálható legyen. Tudomásunk szerint az a fajta „teljes szakterületi lefedettség” a hazai bíróságokon jelenleg nem áll rendelkezésre. Itt szükséges ismételten rámutatni az előzőekben említett jogértelmezés egységességének kérdésére: a szabadalmi igénypontok értelmezési különbségei alapvetően műszaki kérdések eltérő értelmezéséből erednek. Ez utóbbi kapcsán is fontos szerepet játszik a szakterületi lefedettség kérdése, hiszen egy, az adott (szűkebb) szakterületen jártas szabadalmi elbíráló adott esetben más műszaki szempontokat vehet figyelembe az oltalomképesség vizsgálata során, mint egy kevésbé (vagy esetleg nem is az érintett műszaki területre) specializált szaktudással rendelkező bíró.[[18]](#footnote-18) A rendszer esetleges átalakításánál további vizsgálatot igényel, hogy milyen módon kezeljük azokat az eseteket, amikor a **szabadalom megsemmisítésének feltételei csak részben állnak fenn**, és a szabadalmat megfelelően korlátozni kell. Egy ilyen kérdésben való döntés rendkívüli körültekintést, elmélyült szakmai ismereteket és tapasztalatot feltételez.
* **Külső szakértők bevonásának lehetősége**: Az egységes eljárást elvét követő jogrendszerekben a bírák esetében hiányzó szakértelmet külső szakértők bevonásával pótolják, akik szakkérdésekben meg tudnak nyilatkozni a bírósági eljárás során. Magyarországon az **igazságügyi szakértői névjegyzék** az „iparjogvédelem” szakterületen jelenleg mindössze három nevet tartalmaz. Szakértőként felmerülhetne még az SZTNH mellett működő **Iparjogvédelmi Szakértői Testület**, amely az Iparjogvédelmi Szakértői Testület szervezetéről és működéséről szóló 270/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. §-a alapján iparjogvédelmi jogvitás ügyekben bíróság megkeresésére szakértői véleményt ad. Ugyanezen kormányrendelet 8. § (1) bekezdése értelmében viszont a Szakértői Testület a feltett kérdések és benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt, a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást, nem tart helyszíni szemlét és nem idézhető. Szükség esetén azonban további adatok szolgáltatását kérheti a megkereső bíróságtól vagy hatóságtól, illetve a megbízótól. Ezek a korlátozások, így különösen az idézhetőség kizárása a testületet nem teszik alkalmassá az igazságügyi szakértői funkciók helyettesítésére.
* **Kapacitás problémák**: Jelenleg iparjogvédelmi ügyekben a rendelkezésünkre álló információk alapján a Fővárosi Törvényszék egyetlen tanácsa jár el, műszaki végzettséggel is rendelkező bíróból kevés van az elsőfokú bíróságon (a fellebbviteli bíróságon, azaz a Fővárosi Ítélőtáblánál pedig nincs ilyen bíró).
  1. **Összegzés és a felülvizsgálat lehetséges irányai**

A fentiekből látható, hogy a bifurkációs rendszer felülvizsgálata számos kérdést vet fel, amelyek tisztázása alapvető jelentőségű ahhoz, hogy a jogalkotó megalapozott döntést hozhasson a jelenleg hatályos szabályok módosításának szükségessége és esetleges módja tekintetében. **A jelen vitaanyaggal kezdeményezett szakmai/társadalmi párbeszéd tehát azt célozza, hogy az IM további információkat kapjon a jelenlegi rendszer működéséről és ez alapján felmérje, hogy vannak-e olyan pontok a hatályos szabályozásban, amelyek felülvizsgálatra szorulnak. Az alábbiakban felvázolt alternatívák az IM által eddig azonosított gondolkodási irányokat jelölnek, és a társadalmi vitát követően kerülhet sor azon döntés meghozatalára, hogy melyik irányt kövessük**.

1. **alternatíva**: a szabadalmi jogérvényesítés terén **fennálló bifurkációs rendszer reformjára jelenleg nincsen szükség**, mert az megfelelően működik, figyelembe véve a szabadalmi jogosultak és az ellenérdekű felek érdekeit és a szabadalmi jogorvoslati rendszerben résztvevő állami szervek, bíróságok kapacitásait.
2. **alternatíva**: a szabadalmi jogérvényesítés terén **fennálló bifurkációs rendszer reformjára jelenleg nincsen szükség**, mert az alapvetően hatékonyan és megfelelően működik, ugyanakkor érdekelt felek visszajelzései alapján szükséges feltárni a jelenlegi rendszer esetleges működési zavarait (pl. rendellenes ügyfélmagatartások), és megvizsgálni ezek kiküszöbölésének lehetőségeit.
3. **alternatíva**: a szabadalmi jogérvényesítés terén **fennálló bifurkációs rendszer átalakítása indokolt,** mert a jelenlegi rendszer a szabadalmi jogosultak és az ellenérdekű felek jogainak érvényesítése szempontjából nem működik elég hatékonyan, és a rendszer átalakítása, az eljárási idők csökkenése hozzájárulna egy hatékonyabb jogorvoslati rendszer létrejöttéhez, amennyiben a rendszer átalakításához szükséges feltételek a bíróságoknál rendelkezésre állnak, vagy a hiányosságok könnyen kiküszöbölhetők. Ugyanakkor előfordulhat, hogy a rendszer átalakítása hosszabb előkészítő munkát és hatástanulmányokat tesz szükségessé. Ezen alternatíva választása esetére egy, a felülvizsgálatot megvalósító lehetséges Szt. módosító szövegjavaslat került kidolgozására, amely elsősorban a közös gondolkodás elősegítését szolgálja, és nem tekinthető a tárca álláspontjának.

Az Szt. 44. §-a a következő (6) bekezdéssel egészülne ki:

„*(6) A (2) bekezdés c) pontjában rögzített hatáskör sérelme nélkül a szabadalom megsemmisítése a 104. § (1a)-(1e) pontjai szerinti viszontkeresettel bíróság előtt is kérelmezhető.*”

Az Szt. 80. §-a a következő (6) bekezdéssel egészülne ki:

*(6) Ha a 104. § (1a) bekezdése szerinti megsemmisítési viszontkereset benyújtását követően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt azonos ténybeli alapon, azonos szabadalom megsemmisítése iránti kérelmet terjesztenek elő, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az eljárást felfüggeszti, amíg a viszontkereset tárgyában a bíróság jogerős döntést nem hoz.*”

Az Szt. 104. §-a a következő (1a)-(1e) bekezdésekkel egészülne ki:

„*(1a) A szabadalombitorlási per alperese a szabadalom megsemmisítése iránt a szabadalombitorlási perben eljáró bíróság előtt viszontkeresetet terjeszthet elő (a továbbiakban: megsemmisítési viszontkereset), ha*

1. *a szabadalom vonatkozásában a 42. § (1) bekezdése szerinti megsemmisítési ok áll fenn, és*
2. *a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt azonos ténybeli alapon, ugyanannak a szabadalomnak a megsemmisítése iránt megsemmisítési eljárás nincs folyamatban, és a megsemmisítés tárgyában jogerős döntés sem született.*

*(1b) A szabadalombitorlási perben eljáró bíróság a megsemmisítési viszontkeresetet visszautasítja, ha nem felel meg az (1a) bekezdés b) pontjában foglalt feltételnek.*

*(1c) Ha a szabadalombitorlási per alperese arra hivatkozik, hogy ugyanannak a szabadalomnak a megsemmisítése iránt a szabadalombitorlási per megindulását megelőzően megsemmisítési eljárást indított a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatal előtt, a szabadalombitorlási pert a megsemmisítési eljárás jogerős lezárásáig fel kell függeszteni.*

*(1d) A bíróság a megsemmisítési viszontkereset tekintetében csak akkor tarthat perfelvételi tárgyalást, ha már tájékoztatta a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalát a megsemmisítési viszontkereset benyújtásának időpontjáról.*

*(1e) Ha a bíróság a megsemmisítési viszontkereset tárgyában jogerős ítéletet hozott, az ítélet egy példányát haladéktalanul megküldi a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a jogerős ítélet alapján bejegyzi a szabadalom részleges vagy teljes megsemmisítését a szabadalmi lajstromba.*”

1. **Vitaorientáló kérdések**

* **Álláspontja szerint szükséges-e az Szt.-ben kialakított jelenlegi bifurkációs rendszer felülvizsgálata?**
* **Amennyiben megítélése szerint a jelenlegi bifurkációs rendszer felülvizsgálata indokolt, támogathatónak tartja-e a vitaanyagban szereplő törvénymódosítási koncepciót?**
* **Amennyiben nem tartja támogathatónak a vitaanyagban szereplő törvénymódosítási koncepciót, van-e alternatív javaslata a jelenlegi bifurkációs rendszer módosítására, finomhangolására?**
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