**Az Igazságügyi Minisztérium vitaanyaga**

**A szabadalom bitorlási perekben elrendelhető ideiglenes intézkedésekre vonatkozó szabályozás felülvizsgálatának lehetőségeiről**

**2020. december 1.**

Az Igazságügyi Minisztérium (a továbbiakban: IM) 2021 év elején műhelybeszélgetést szervez *a találmányok szabadalmi oltalmáról* szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) lehetséges módosításaival összefüggésben. A megbeszélés egyik témája a szabadalombitorlási perekben elrendelhető ideiglenes intézkedésekre vonatkozó szabályozás felülvizsgálatának szükségessége és lehetőségei lesznek.

***A jelen vitaanyag bemutatja a szabadalombitorlási perekben elrendelhető ideiglenes intézkedésekre vonatkozó hatályos szabályozás szükségessége szempontjából vizsgálandó körülményeket. A vitaanyag röviden kitér arra is, hogy egyes szakmai/ iparági szereplőktől kapott visszajelzések szerint miért lehet indokolt a hatályos szabályozás felülvizsgálata (a teljesség igénye nélkül). A vitaanyag célja, hogy a felvetett témában az érdekelt felek között párbeszédet kezdeményezzen annak felmérése céljából, hogy szükséges-e a jelenlegi szabályozás felülvizsgálata, és amennyiben ezt támogató álláspont azonosítható, a felülvizsgálat milyen iránya lenne elképzelhető. A vitaanyag végén megfogalmazott normaszöveg javaslatok a közös gondolkodás elősegítését szolgálják, azok nem tekinthetők a tárca álláspontjának.***

1. **A felülvizsgálat szükségességének kérdése, indokai**

A jelen vitaanyag a szabadalombitorlási perekben elrendelhető ideiglenes intézkedésekre vonatkozó hatályos szabályozás[[1]](#footnote-1) egyes aspektusainak felülvizsgálati lehetőségeit vizsgálja meg, és tesz a módosításukra normaszöveg javaslatot.

* 1. **Előzmény – az Európai Unió Bírósága C‑688/17. sz. Bayer Pharma ügyben hozott döntése**

Az ideiglenes intézkedésekre vonatkozó jelenlegi hazai szabályozás felülvizsgálatával összefüggésben elsősorban az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-688/17. sz. előzetes döntéshozatali eljárásban, 2019-ben született ítéletének (a továbbiakban: ítélet) megállapításait szükséges kiemelni.[[2]](#footnote-2)

Az alapügy tárgya egy, a Bayer német gyógyszercég (felperes) és a Richter Gedeonés az Exeltis Magyarország magyar gyógyszercégek (alperesek) közötti szabadalombitorlási perben elrendelt, később hatályon kívül helyezett ideiglenes intézkedésekből eredő kártérítési kötelezettség mibenléte volt.

Az EUB a tárgybeli ügyben megállapította, hogy a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló 2004/48/EK irányelv (a továbbiakban: Jogérvényesítési irányelv) 9. cikkének (7) bekezdése szerinti alaptalan ideiglenes intézkedésekkel összefüggő **„****megfelelő kártérítés” fogalmat úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes a magyar polgári jog** **szerinti általános kártérítési felelősségre vonatkozó szabályozás**, amelynek alapján a bíróság úgy döntött, hogy nem kötelezi az ideiglenes intézkedést kérelmező felet az ideiglenes intézkedések által okozott károk megtérítésére. Ez a szabályozás abban az esetben irányelv konform, ha lehetővé teszi az eljáró bíróságok számára, hogy megfelelően figyelembe vegyék az adott ügy valamennyi objektívkörülményét, ideértve a felek magatartását is, annakérdekében, hogy többek között meggyőződjenek arról, hogy a kérelmező nem visszaélésszerűen vette igénybe az ideiglenes intézkedéseket.[[3]](#footnote-3)

**Az ítélet megállapította, hogy a hatályos magyar szabályozás nem ellentétes a Jogérvényesítési irányelv 7. cikkében előírt követelményekkel, így az ítélet önmagában jogszabály módosítást nem tesz szükségessé.**

**1.2. A felülvizsgálat szükségességét megalapozó kutatás indokai**

A Bayer ítélet megszületését követően azonban több piaci szereplő és szakmai szervezet is jelezte az Igazságügyi Minisztérium felé azon álláspontját, hogy a jelenlegi szabályozás felülvizsgálata szükséges:

1. Egyrészről a közelmúltban, elsődlegesen a gyógyszeripar területén merült fel az az igény, hogy a bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elbírálásakor mérlegelhesse a megtámadott szabadalom oltalomképességét, továbbá, hogy az ideiglenes intézkedést az alapszabadalom megsemmisítése esetén hatályon kívül helyezze.

Piaci szereplőktől kapott visszajelzések alapján ugyanis a jelenlegi szabályozás hátrányosan érintheti a generikus gyógyszergyártók érdekeit, mivel a bíróság által elrendelt ideiglenes intézkedés megszüntetésére jellemzően a szabadalom megsemmisítéséig nem kerül sor, és a megsemmisítésről a perben eljáró bíróság nem dönthet, csak a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala.Így a generikus gyógyszergyártók – álláspontjuk szerint – csak jelentős késedelemmel tudnak piacra lépni, ez pedig károkat okoz számukra,hiszen a szabadalmas – többek között – magasabb árszintet fenntartva indokolatlan profitot könyvelhet el, ártámogatott gyógyszerek esetében pedig a gyógyszerkasszát is terhelve ezzel, miközben a piaci versenyt évekig ki tudja zárni.[[4]](#footnote-4)

1. Másrészről, több piaci szereplő álláspontja szerint a Bayer ítélet kérdéseket vet fel a szabadalom jogosultja által kért ideiglenes intézkedések hatálya alatt az alperes által elszenvedett esetleges veszteségekre vonatkozó későbbi – az ideiglenes intézkedés hatályvesztése esetén igényelt – kompenzáció kapcsán. Bár az EUB az ítéletben kimondta, hogy a vonatkozó magyar szabályozás – a Ptk. kártérítési rezsimjének (ideértve a kárenyhítési kötelezettséget és a felróhatóság figyelembevételét) alkalmazása esetén is – megfelel az EU jognak, az érdekeltektől érkezett észrevételek szerint a jogértelmezési nehézségek a Jogérvényesítési irányelv szerinti kompenzáció kifejezett átültetése, konkretizálása útján oldhatóak fel.[[5]](#footnote-5) Tehát a szakmai szervezetektől kapott visszajelzések alapján az egységes jogértelmezéshez szükség van a Jogérvényesítési irányelv 9. cikk (7) bekezdése szerinti kompenzáció jogi természetével kapcsolatos hazai jogalkotói állásfoglalásra. Ezt akkor is kívánatosnak tartják, ha a kifejezett átültetés hiánya nem jelenti az uniós jogból fakadó kötelezettségek megszegését, mivel a kompenzáció természetével kapcsolatos eltérő bírósági álláspontok széttartó jogértelmezésnek adhatnak teret.

A generikus gyógyszergyártók részéről is elhangzottak olyan vélemények, hogyaz ítélet megnehezíti számukra a piacra lépést, így az originális gyógyszergyártóknak legalább 2-3 évvel több idő áll rendelkezésükre a szabadalmuk megsemmisítésére irányuló eljárás lezárultáig, esetenként monopolhelyzetben.[[6]](#footnote-6)A generikus gyógyszergyártót tehát egy potenciálisan érvénytelen szabadalom alapján hosszú évekig el lehet tiltani a piactól anélkül, hogy utólag a szabadalmas az okozott károk teljes összegének megtérítésére kötelezhető lenne.

**1.3.** **A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. (a továbbiakban: Pp.) törvény ideiglenes intézkedésekre vonatkozó szabályozásának értékelése**

A Bayer ítélet értékelése szempontjából nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy az egy olyan ügyre vonatkozóan került meghozatalra, amely még a jelenleg hatályos Pp. és Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) hatálybalépése előtt kezdődött.

Mindezekre tekintettel az ítéletnek a hatályos szabályozással való összevetése során figyelembe kell venni **az új Pp. biztosítékadásra vonatkozó rendelkezéseit**[[7]](#footnote-7) is, amelyek sokkal részletesebbek, mint a régi Pp. rendelkezései,[[8]](#footnote-8) és attól teszik függővé a kérelmező biztosítékadásra való kötelezését, hogy az ideiglenes intézkedéssel érintett fél valószínűsítse, hogy az ideiglenes intézkedés következtében, pernyertessége esetén a kérelmezőtől kártérítés vagy sérelemdíj követelésére adna alapot.[[9]](#footnote-9) Emellett a biztosítékból való kielégítés kapcsán az új Pp. arra vonatkozóan is tartalmaz rendelkezést, ha a biztosíték összege nem lenne elegendő az ideiglenes intézkedéssel érintett fél kárainak fedezésére, azzal, hogy külön rögzítésre kerül a biztosítékot meghaladó kár esetére való perindítási lehetőség.[[10]](#footnote-10)

A Pp. vonatkozó szabályainak bírói gyakorlatáról még nincsenek ugyan tapasztalatok, a szabályozásról azonban már most is elmondható, hogy szélesebben biztosítja, hogy az ideiglenes intézkedésekre vonatkozó szabályokat ne lehessen visszaélésszerűen alkalmazni, valamint megalapozatlan elrendelésükből eredő kárigények érvényesítését is részletesebben szabályozza.

\*\*\*

1. **összegzés és a felülvizsgálat lehetséges irányai**

A fentiekből látható, hogy a szabadalombitorlási perekben elrendelhető ideiglenes intézkedésekhazai szabályozásának felülvizsgálata több kérdést is felvet, amelyek tisztázása alapvető jelentőségű ahhoz, hogy a jogalkotó megalapozott döntést hozhasson a jelenleg hatályos szabályok módosításának szükségessége és esetleges módja tekintetében. A jelen vitaanyaggal kezdeményezett szakmai/társadalmi párbeszéd tehát azt célozza, hogy az IM további információkat kapjon a jelenlegi szabályozással kapcsolatos iparági tapasztalatokról, álláspontokról, és ez alapján felmérje, hogy vannak-e olyan pontok a hatályos szabályozásban, amelyek felülvizsgálatra szorulnak. **Az alábbiakban felvázolt alternatívák az IM által eddig azonosított gondolkodási irányokat jelölik, és a társadalmi vitát követően kerülhet sor az esetleges intézkedésekkel kapcsolatos döntés meghozatalára.**

1. **alternatíva: nem indokolt a hatályos szabályozás felülvizsgálata**, mert a jelenlegi szabályozás kiegyensúlyozott helyzetet teremt az ideiglenes intézkedéssel érintett felek érdekei tekintetében, valamint a Pp. ideiglenes intézkedésekre és biztosítékadásra vonatkozó szabályozása megfelelően megoldást nyújt a vitaanyagban ismertetett, alapvetően a Pp. hatályba lépése előtt felmerült joggyakorlati problémákra.
2. **alternatíva: a hatályos szabályozásának módosítása indokolt**, mert az érintett szakmai és iparági szereplők visszajelzései alapján összességében megállapítható, hogy az szabadalombitorlási perekben elrendelhető ideiglenes intézkedésre vonatkozó szabályozás tekintetében a felek érdekeit kiegyensúlyozottabban figyelembe vevő megoldás kidolgozása tűnik indokoltnak, és az alábbi módosítási irányokban megfogalmazott kiigazításokkal az egyenlőtlenségek kiküszöbölhetők.A Bayer ítélet óta módosult hazai jogszabályi környezet a gyakorlatra tekintettel finomhangolást igényel, az esetlegesen fennálló jogbizonytalanságot kezelni szükséges.

A második alternatíva esetén az IM az alábbi – egymástól elkülönítetten is kezelhető – módosítási irányokat azonosította.

**a) Az ideiglenes intézkedések elrendelésével, valamint az elrendelt ideiglenes intézkedések hatályon kívül helyezésével összefüggő módosítási javaslatok**:

Az Szt. 104. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépne (a kiegészítés aláhúzással, félkövéren jelölve):

*„(2) Szabadalombitorlás miatt indított perekben ideiglenes intézkedést - az ellenkező valószínűsítéséig - a Pp. 103. § (1) bekezdés d) pontja szerinti különös méltánylást érdemlő okból szükségesnek kell tekinteni, ha a kérelmező igazolja, hogy a találmány szabadalmi oltalom alatt áll, és ő a szabadalmas vagy olyan hasznosító, aki jogosult saját nevében fellépni a bitorlással szemben. Az ellenkező valószínűsítése során figyelembe kell venni az eset összes körülményét, így különösen azt, hogy a szabadalmat a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala vagy az elsőfokon eljáró bíróság megsemmisítette***, *vagy az oltalom megsemmisítésével kapcsolatos eljárás van folyamatban****, a Magyarországon is hatályos európai szabadalmat az Európai Szabadalmi Hivatal felszólalási osztálya megvonta, illetve azt az Európai Szabadalmi Szervezet másik tagállamában megsemmisítették. A különös méltánylást érdemlő ok fennállását megalapozó vélelemre vonatkozó rendelkezés nem alkalmazható, ha a szabadalombitorlás megkezdése óta hat hónap, illetve a kérelmezőnek a bitorlásról és a bitorló személyéről való tudomásszerzése óta hatvan nap már eltelt.”*

Az Szt. 104. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészülne ki:

„***(2a) Az elrendelt ideiglenes intézkedést a kérelmező ellenfelének kérelmére hatályon kívül kell helyezni, ha a szabadalmi oltalom megszűnt, vagy ha a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala jogerős határozatában, vagy a bíróság jogerős ítéletében a per alapjául szolgáló szabadalom teljes megsemmisítéséről döntött.***”

**b) Az alaptalanul elrendelt ideiglenes intézkedéssel okozott károkért járó kompenzáció kérdésének szabályozása**:

Abban az esetben, ha a vita során megismert álláspontokból az a következtetés vonható le, hogy a jelenlegi szabályozás nem rendezi megfelelőenaz alaptalanul elrendelt ideiglenes intézkedéssel okozott károkért járó kompenzációt, felmerülhet az Szt. olyan módon történő kiigazítása, amely meghatározná a bitorlási pert követően indítható – az alaptalanul elrendelt ideiglenes intézkedésből eredő kárigény érvényesítése iránti – perben a „megfelelő kompenzáció” megítélése során a bíróság által figyelembe vehető, kifejezetten szabadalmi jogi szempontokat. E szempontok a Jogérvényesítési irányelv 9. cikk (7) bekezdésére és az ezt értelmező Bayer ítélet megállapításaira figyelemmel lennének meghatározva. Ezek alapján a kártalanításnak **két (konjunktív) feltétele lenne**: az ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezése, és az ideiglenes intézkedés iránti kérelem megalapozatlan volta. Ez összhangban áll Bayer ítéletben foglaltakkal, miszerint az ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezése még önmagában nem alapozza meg a kártérítési igényt.[[11]](#footnote-11) A hatályon kívül helyezett ideiglenes intézkedés vonatkozásában bíróság az eset összes körülményének figyelembe vételével vizsgálja, hogy az az iránti kérelem megalapozott volt-e. Ehhez a vizsgálathoz adna további szempontokat az új szabályozás, példálózó jelleggel.[[12]](#footnote-12)

Az Szt. 104. §-a a következő (12a) bekezdéssel egészülne ki:

„***(12a) Ha a kérelmező ellenfele arra hivatkozással indít a Pp. 107. § (5) bekezdése szerinti külön pert, hogy*** ***a hatályon kívül helyezett ideiglenes intézkedés iránti kérelem megalapozatlan volt, a perben az ideiglenes*** ***intézkedés iránti kérelem megalapozatlansága különösen akkor állapítható meg, ha***

***a) a szabadalmat utólag megsemmisítik,***

***b) a felperes cselekménye vagy mulasztása folytán az ideiglenes intézkedés hatályát veszti, vagy***

***c) a bíróság megállapítja, hogy nem történt szabadalombitorlás és a rendelkezése álló bizonyítékok alapján, a bíróság megítélése szerint nem állt fenn annak közvetlen veszélye sem.***”

1. **Vitaorientáló kérdések**
* **A felvázolt alternatívák közül álláspontja szerint melyik támogatható?**
* **Álláspontja szerint a hatályos Pp. ideiglenes intézkedésekre vonatkozó szabályozása és a Ptk. megfelelően kezeli-e a C‑688/17. ügyben felvetett problémákat?**
* **Álláspontja szerint indokolt-e a szabadalombitorlási perekben az ideiglenes intézkedésekre vonatkozó jelenlegi szabályozás felülvizsgálata?**
* **Támogatja-e az Szt. 104. § (2) és (2a) bekezdései tekintetében megfogalmazott szövegjavaslatokat?**
* **Támogatja-e az Szt. 104. § új (12a) bekezdése tekintetében megfogalmazott szövegjavaslatot?**
* **Van-e alternatív javaslata a vitaindítóban felvetett kérdések kezelésére?**

**Jogszabályi háttér**

**Ideiglenes intézkedés**

A **TRIPS Megállapodás** 50. cikk (7) bekezdése:

„***Amennyiben az ideiglenes intézkedés visszavonásra kerül vagy hatályát veszti a kérelmező*** *(felperes) cselekménye vagy mulasztása folytán, vagy amennyiben utólag megállapítást nyert, hogy* ***nem történt szellemi tulajdonjog elleni jogsértés****, illetve annak veszélyeztetése****, a bíróságnak jogában áll*** *– az alperes kérelmére –* ***a felperest arra kötelezni, hogy alperest kártalanítsa az intézkedés folytán elszenvedett sérelemért****.”*

Az Európai Parlament és a Tanács **2004/48/EK irányelve** (2004. április 29.) a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről (a továbbiakban: Jogérvényesítési irányelv) (22) preambulumbekezdése szerint:

*„(22) Szintén elengedhetetlen* ***az olyan ideiglenes intézkedések biztosítása****, amelyek a jogsértések azonnali megszüntetését szolgálják az ügyre vonatkozó érdemi döntés bevárása nélkül, a védelem jogainak tiszteletben tartása mellett,* ***biztosítva*** *az ideiglenes intézkedések arányosságát a kérdéses ügy sajátosságainak megfelelően és* ***azon garanciákat****, amelyek* ***szükségesek a megalapozatlan kérelemből adódóan az alperes oldalán felmerült költségek és okozott kár fedezésére****. Ezen intézkedések különösen akkor indokoltak, ha a késedelem helyrehozhatatlan kárt okozna a szellemi tulajdonjog jogosultjának.”*

A Jogérvényesítési irányelv „Általános kötelezettségek” című 3. cikke:

*„(1) A tagállamok rendelkeznek azon intézkedésekről, eljárásokról és jogorvoslatokról, amelyek az ezen irányelv által szabályozott szellemi tulajdonjogok érvényesítésének biztosításához szükségesek. Ezen intézkedéseknek, eljárásoknak és jogorvoslatoknak* ***méltányosnak és igazságosnak kell lenniük, és nem lehetnek indokolatlanul bonyolultak és költségesek és nem eredményezhetnek ésszerűtlen határidőket és indokolatlan késedelmeket.***

*(2) Ezeknek az intézkedéseknek, eljárásoknak és jogorvoslatoknak ezen túlmenően hatásosnak, arányosnak és elrettentőnek kell lenniük, és úgy kell őket alkalmazni, hogy a jogszerű kereskedelemnek ne állítsanak korlátokat, és hogy* ***az azokkal való visszaélés esetére biztosítékok rendelkezésre álljanak****.”*

A Jogérvényesítési irányelv „Ideiglenes és óvintézkedések” című **9. cikkének** (1), (2), (6) és **(7) bekezdései**:

*„(1) A tagállamok biztosítják, hogy a bíróságok a felperes kérelmére:*

*a) ideiglenes intézkedést rendelhessenek el a feltételezett jogsértő ellen a szellemi tulajdonjogot fenyegető sérelem megakadályozására, vagy ideiglenes jelleggel és szükség esetén – feltéve, hogy arról a nemzeti jogszabályok rendelkeznek – pénzbírság kiszabásával párhuzamosan a feltételezett jogsértés folytatásának megtiltására, vagy a jogsértés folytatásának olyan biztosíték nyújtásától való függővé tételére, amely a jogosult kártérítését szolgálja; […]*

*b) elrendelhessék a szellemi tulajdonjogot feltehetően sértő áruk lefoglalását vagy kiadását, hogy forgalomba hozatalukat és forgalmazásukat megakadályozzák.*

*(2) Üzletszerűen elkövetett jogsértés esetén a tagállamok biztosítják, hogy a bíróságok óvintézkedésként elrendelhessék a feltételezett jogsértő ingó és ingatlan vagyonának lefoglalását, beleértve bankszámláinak befagyasztását és egyéb vagyontárgyainak lefoglalását, amennyiben a sértett fél igazolja, hogy a kártérítési igényének teljesítése kétséges. […]*

*(6)* ***Az illetékes bíróságok az (1) és (2) bekezdésben említett intézkedéseket a felperes által nyújtandó, megfelelő óvadéktól vagy azzal egyenértékű biztosítéktól lehessen függővé tenni az ellenérdekű fél által elszenvedett kár (7) bekezdés szerinti megtérítésének biztosítása érdekében****.*

*(7) Amennyiben az ideiglenes intézkedéseket megszüntetik vagy a felperes cselekménye vagy mulasztása folytán hatályát veszti, vagy amennyiben a továbbiakban megállapítják, hogy* ***nem történt szellemi tulajdonjogi jogsértés*** *vagy annak veszélye nem állt fenn, a bíróságok* ***az alperes kérelmére elrendelik, hogy a felperes nyújtson megfelelő kártérítést az alperes számára az ilyen intézkedések által okozott károkért****.”*

A Jogérvényesítési irányelv „Kártérítés” című 13. cikke:

*„(1) A tagállamok biztosítják, hogy az illetékes bíróságok a sértett fél kérelmére elrendeljék, hogy a jogsértő, aki tudta, vagy kellő gondosság mellett tudnia kellett volna, hogy jogsértést valósít meg, a jogosult számára a jogsértés folytán elszenvedett tényleges kárnak megfelelő kártérítést fizessen.* […]

(*2) Azokban az esetekben, amelyekben a jogsértő úgy fejtette ki tevékenységét, hogy nem tudta, vagy kellő gondosság mellett nem kellett tudnia, hogy jogsértést valósít meg, a tagállamok rendelkezhetnek úgy, hogy a bíróságok rendeljék el a gazdagodás megtérítését vagy kártérítés fizetését, amelynek összegét előre meghatározhatják.”*

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 156. §-ának (1) bekezdése:

„A bíróság kérelemre ideiglenes intézkedéssel elrendelheti a kereseti kérelemben (viszontkeresetben), illetve az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben foglaltak teljesítését, ha ez közvetlenül fenyegető kár elhárítása vagy a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása, illetve a kérelmező különös méltánylást érdemlő jogvédelme érdekében szükséges, és az intézkedéssel okozott hátrány nem haladja meg az intézkedéssel elérhető előnyöket. **A bíróság az ideiglenes intézkedés elrendelését biztosítékadáshoz kötheti.** A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.”

A **polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény** (a továbbiakban: Pp.) részletesebb szabályokat tartalmaz ideiglenes intézkedésre vonatkozóan. Az új Pp. 103. § (1)-(2) bekezdései szerint:

*„(1) A bíróság kérelemre ideiglenes intézkedést rendelhet el*

*a) a fennálló állapot megváltozásának megakadályozása érdekében, ha az eredeti állapot utóbb helyreállíthatatlan lenne,*

*b) a kérelmező későbbi joggyakorlása meghiúsulásának megakadályozása érdekében,*

*c) a kérelmezőt közvetlenül fenyegető hátrány bekövetkezésének elhárítása érdekében, vagy*

*d) egyéb, különös méltánylást érdemlő okból.*

*(2) Az ideiglenes intézkedés olyan magatartásra kötelezést tartalmazhat, amely magatartás követelésére a kérelmező jogosult lenne a perben érvényesített jog alapján.”*

A Pp. 104. § releváns rendelkezései szerint:

„*[Az ideiglenes intézkedés elbírálása]*

 „ (…)

*(2****) Az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elbírálása során a bíróságnak mérlegelnie kell, hogy az intézkedés elrendelése - figyelemmel az esetleges biztosítékadásra is - nem okoz-e súlyosabb hátrányt a kérelmező ellenfelének, mint annak elmaradása a kérelmezőnek****.*

*(3) A bíróság lehetővé teszi, hogy az ellenfél a kérelemre nyilatkozzon. A kérelem tárgyában a bíróság a feleket az általa legalkalmasabbnak tartott módon nyilatkoztatja meg.”*

A Pp. 106. § szerint: *„[Biztosítékadás]*

*(1)* ***A bíróság az ideiglenes intézkedést akkor köti biztosítékadáshoz, ha a kérelmező ellenfele valószínűsíti, hogy a kért intézkedés következtében olyan hátrány érheti, amely pernyertessége esetén a kérelmezőtől kártérítés vagy sérelemdíj követelésére adna alapot.*** *A biztosítékadás tárgyában való döntéskor a bíróságnak figyelemmel kell lennie a kérelmet megalapozó tények valószínűsítettségének fokára is. Csekély mértékű hátrány esetén a biztosítékadás elrendelését mellőzni kell.*

*(2)* ***A biztosítékadásról a bíróság akkor rendelkezik, ha***

***a) azt a kérelmező ellenfele kéri, és a kért biztosítéknak megfelelő hátrányt valószínűsíti, vagy***

*b) a kérelmező azt felajánlja, és a kérelmező ellenfele azt elfogadja.*

*(3) A biztosíték mértéke a (2) bekezdés a) pontja esetén a kérelmező ellenfele által valószínűsített hátránynak megfelelő összeg, a (2) bekezdés b) pontja esetén pedig a kérelmező által felajánlott és a kérelmező ellenfele által elfogadott összeg.*

*(4) Ha a kérelmező határozott összegű biztosítékot ajánl fel, ennek elfogadásáról a bíróság sürgősséggel, külön nyilatkoztatja a kérelmező ellenfelét. A biztosíték összegének elfogadása nem jelenti az ideiglenes intézkedés elrendelhetőségének megalapozása körében előadottak elismerését.”*

A Pp. 107. § szerint: *„[Biztosítékhoz kötött ideiglenes intézkedés]*

*(1) Ha a bíróság az ideiglenes intézkedést biztosítékadáshoz köti, végzésében határidőt tűz a biztosíték teljesítésére.*

*(2) A biztosíték teljesítését a bíróság végzéssel állapítja meg. Az ideiglenes intézkedés e végzés meghozatalával válik előzetesen végrehajthatóvá.*

*(3)* ***Ha a bíróság a kérelmező keresetét elutasítja, ítéletében rendelkezik a letétbe helyezett biztosítéknak a kérelmező ellenfele részére történő kiadásáról. A kérelmező pernyertessége esetén a bíróság a biztosíték visszaadásáról rendelkezik.***

*(4) A kérelmező részleges pernyertessége esetén a letétbe helyezett biztosíték kiadásáról, illetve visszaadásáról a pernyertesség arányában, illetve a bankgarancia-vállaló nyilatkozat visszaadása mellett a pernyertesség arányában történő lehívási jogról kell határozni.*

*(5)* ***A biztosíték kifizetéséről hozott határozat nem képezi akadályát annak, hogy a kérelmező ellenfele utóbb külön pert indítson******a kérelmező ellen a biztosítékot meghaladó kára megtérítése vagy sérelemdíj érvényesítése iránt. A biztosíték összegét el nem érő kár miatt a különbözet visszakövetelésének helye nincs.****”*

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerint** a kártalanítás és a kártérítési felelősségre vonatkozó releváns szabályai a következők:

„***6:564. §*** *[A kártalanítás]*

*Ha jogszabály a jogszerűen okozott kárért kártalanítási kötelezettséget ír elő, a kártalanítás módjára és mértékére a kártérítésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”*

*„****6:518. §*** *[A károkozás általános tilalma]*

*A törvény tiltja a jogellenes károkozást.*

***6:519. §*** *[A felelősség általános szabálya]*

*Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.*

***6:520. §*** *[Jogellenesség]*

*Minden károkozás jogellenes, kivéve, ha a károkozó a kárt*

*a) a károsult beleegyezésével okozta;*

*b) a jogtalan támadás vagy a jogtalan és közvetlen támadásra utaló fenyegetés elhárítása érdekében a támadónak okozta, ha az elhárítással a szükséges mértéket nem lépte túl;*

*c) szükséghelyzetben okozta, azzal arányos mértékben; vagy*

*d) jogszabály által megengedett magatartással okozta, és a magatartás más személy jogilag védett érdekét nem sérti, vagy a jogszabály a károkozót kártalanításra kötelezi.*

***6:521. §*** *[Előreláthatóság]*

*Nem állapítható meg az okozati összefüggés azzal a kárral kapcsolatban, amelyet a károkozó nem látott előre és nem is kellett előre látnia.*

***6:522. §*** *[A kártérítési kötelezettség terjedelme]*

*(1) A károkozó a károsult teljes kárát köteles megtéríteni.*

*(2) A teljes kártérítés körében a károkozó köteles megtéríteni*

*a) a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést;*

*b) az elmaradt vagyoni előnyt; és*

*c) a károsultat ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeket.*

*(3) A kártérítést csökkenteni kell a károsultnak a károkozásból származó vagyoni előnyével, kivéve, ha ez az eset körülményeire tekintettel nem indokolt.*

*(4) A bíróság különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén a kártérítés mértékét a teljes kárnál alacsonyabb összegben is meghatározhatja.”*

***6:523. §*** *[A károsodás veszélye]*

*Károsodás veszélye esetén a veszélyeztetett kérheti a bíróságtól, hogy azt, aki a veszélyt előidézte, az eset körülményeihez képest*

*a) tiltsa el a veszélyeztető magatartástól;*

*b) kötelezze a kár megelőzéséhez szükséges intézkedések megtételére;*

*c) kötelezze megfelelő biztosíték adására.”*

*„****6:525. §*** *[Károsulti közrehatás]*

*(1) A károsultat kármegelőzési, kárelhárítási és kárenyhítési kötelezettség terheli. Az e kötelezettségek felróható megszegése miatt keletkezett kárt a károkozó nem köteles megtéríteni.*

*(2) A károkozó és a károsult között a kárt magatartásuk felróhatósága arányában, ha ez nem megállapítható, közrehatásuk arányában kell megosztani. Ha a közrehatás arányát sem lehet megállapítani, a kárt a károkozó és a károsult között egyenlő arányban kell megosztani.*

*(3) A károsult terhére esik mindazok mulasztása, akiknek magatartásáért felelős.”*

Az **Szt. 104. § (2) bekezdése** szerint:

„*Szabadalombitorlás miatt indított perekben ideiglenes intézkedést - az ellenkező valószínűsítéséig - a Pp. 103. § (1) bekezdés d) pontja szerinti különös méltánylást érdemlő okból szükségesnek kell tekinteni, ha a kérelmező igazolja, hogy a találmány szabadalmi oltalom alatt áll, és ő a szabadalmas vagy olyan hasznosító, aki jogosult saját nevében fellépni a bitorlással szemben. Az ellenkező valószínűsítése során figyelembe kell venni az eset összes körülményeit, különösen azt, hogy a szabadalmat a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala vagy az elsőfokon eljáró bíróság megsemmisítette, a Magyarországon is hatályos európai szabadalmat az Európai Szabadalmi Hivatal felszólalási osztálya megvonta, illetve azt az Európai Szabadalmi Szervezet másik tagállamában megsemmisítették.”*
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